

## Journée Systèmes et Données - 4 décembre 2020

Titre : **Présentation du catalogage par entités**

**Frédérique Joannic-Seta (BnF) et David Aymonin (Abes), pilotes du programme Transition Bibliographique**

Toutes les questions ont été posées via le chat lors de la journée. Certaines ont été posées en direct par des modératrices. Celles qui n'ont pu être traitées en direct ont été transmises aux intervenants pour une réponse par écrit.

### Réponses apportées par écrit après la journée :

- Est-ce que l'on pourrait avoir des noms de sigb commerciaux utilisant ce modèle ? Par souci de neutralité par rapport aux éditeurs de SIGB, le programme Transition bibliographique n'ayant pas vocation à "labelliser" tel ou tel produit commercial, on préfère signaler les réalisations particulièrement significatives au sein des bibliothèques françaises. On renverra ainsi par exemple aux réalisations de la Médiathèque départementale du Puy-de-Dôme, à la Bibliothèque de Radio-France (toutes deux présentées lors de la journée), mais aussi des bibliothèques de Vaulx-en-Vélin, de l'Institut dominicain du Caire, des Hospices civils de Lyon ...

L'enquête annuelle de Tosca Consultants sur les logiciels métiers pour bibliothèque devrait à terme analyser cette caractéristique, en partenariat avec l'Abes et le groupe Système et Données : <https://toscaconsultants.fr/sujet/enquete-annuelle>

- Et du coup, le catalogage US reste à plat? Quelles sont les évolutions apportées par RDA US?

« RDA » a été développé originellement en s'appuyant sur les règles de catalogage anglo-américaines (AACR) - à bien des égards, RDA, quelle que soit sa version, se confond donc avec RDA US. Toutefois, RDA, en particulier dans sa seconde version fondée sur IFLA-LRM, intègre bien les attendus de ce modèle entités/reliations : il a donc vocation à faire évoluer le catalogage des bibliothèques américaines vers un catalogage d'entités et de liens. Le format BIBFRAME (modèle bibliographique complété par une ontologie RDF) le permet ainsi déjà. Ce format, qui n'est malheureusement pas conforme à RDA (il ne comprend que 2 niveaux d'analyse bibliographique au lieu des 3 niveaux oeuvre, expression et manifestation) est actuellement testé à la Bibliothèque du Congrès. Les possibilités de mise en œuvre progressive de la seconde version de RDA à travers BIBFRAME sont en cours d'étude.

Il n'en reste pas moins que la pratique des liens entre notices est moins ancrée historiquement aux Etats-Unis et dans les pays de tradition MARC21, que dans les pratiques catalographiques françaises, et plus globalement des pays qui utilisent l'UNIMARC.

- Paprika est-il un outil de curation ?

Oui - son objet est d'identifier les notices bibliographiques non liées à des notices d'autorité et de proposer des notices candidates à lier. Il permet également de corriger les liens erronés entre notices bibliographiques et notices d'autorité. L'outil Paprika participe donc bien de l'amélioration de la qualité des données.

Plus d'informations sur paprika : <http://documentation.abes.fr/aideidrefpaprika/index.html>

### **Réponses apportées au cours de l'intervention :**

- Comment peut-t-on identifier une notice en mode RDA par rapport aux autres notices ?

Il faut rappeler tout d'abord que RDA - comme RDA-Fr- est un code de catalogage : il a vocation à s'incarner, soit en consignes de catalogage, soit dans le format de production, qui évolue petit à petit pour s'adapter aux nouvelles règles de structuration et de présentation des données.

Il n'y a pas réellement de "label conforme RDA" dans les notices mais des modifications en catalogage courant qui ont commencé à être intégrées, à l'instar du type de support (champ 183), du champ 214 (meilleure structuration de l'adresse bibliographique). Une notice en InterMarc ou en unimarc cataloguée selon les prescriptions du code RDA/RDA-FR présentera donc ces champs spécifiques remplis.

A terme, en UNIMARC, les notices entièrement conformes au code de catalogage RDA ou RDA-FR présenteront des champs relativement différents des champs utilisés actuellement :

- Les notices d'oeuvre et d'expression seront des notices dans le format UNIMARC/autorités, avec un point d'accès spécifique (zones A/231, 232, 241, 242)
- Les notices de manifestation seront des notices dans le format UNIMARC/bibliographique, beaucoup plus succinctes qu'aujourd'hui (beaucoup moins de champs) et la zone 801 indiquera le code de catalogage utilisé (RDA/RDA-FR).

- Bonjour, pourquoi continue-t-on à parler de FRBRisation puisque LRM a remplacé FRBR depuis 2017 ? ne faudrait-il pas parler de LRMisation ?

La force de l'habitude... mais, oui, il faut désormais parler en toute bonne logique de LRMisation et non plus de FRBRisation.

- Qu'entendez-vous par outils de curation ?

Tout outil permettant de corriger des notices bibliographiques et/ou d'autorité par lots, dans une démarche de chantiers, et contribuer ainsi à l'amélioration de la qualité des données

- On parlait il y a environ un an de finalement abandonner RDA-FR et de revenir à RDA. Qu'en est-il ?

Une nouvelle version de RDA a été publiée en 2018 . Il a semblé pertinent, au bout de 10 ans ou presque d'existence de RDA, d'évaluer si les raisons qui avaient conduit au positionnement français d'adaptation plus que d'adoption, positionnement original mais mal compris par les collègues étrangers, demeuraient. Plus que d'abandonner RDA-Fr, la question était de savoir si RDA-Fr pouvait devenir un profil d'application de RDA. La démarche d'analyse est encore en cours, sous plusieurs axes (normatifs, appropriations par les catalogueurs, impacts sur les systèmes et les données) et devrait être synthétisée courant 2021, avec un peu de retard lié à la situation sanitaire.

- Où en sont justement les éditeurs de SIGB sur le sujet. Je ne vois pas beaucoup d'offres allant dans le sens de la Tb. Ce qui freine considérablement le projet Tb

L'une des difficultés de la Transition bibliographique est d'arriver à un niveau d'avancement suffisamment critique pour qu'elle puisse se traduire concrètement dans les systèmes et les données. Il faut se rappeler que le marché des SIGBs est un petit marché sur le plan

économique, complexe au niveau technique et où les marges sont relativement faibles, donc potentiellement fragile, et qu'il y a un vrai enjeu pour les éditeurs d'opérer les modifications nécessaires à un moment où les évolutions seront stabilisées (coûts de développement, de déploiement, de reprise des données) : c'est l'un des enjeux que de travailler globalement sur un unimarc-Irmisé.

- Y aura-t-il un outil de production pour les BU qui remplacera WinIBW et qui permettra de travailler par "blocs" LRM comme la BnF (outil NOEMI) ?

Oui. Courte réponse pour une question complexe à aborder : nous ne connaissons à cette date que très peu d'exemples d'outils de bibliothèque permettant de cataloguer des entités, pour créer des notices en RDF ou en UNIMARC, et aucun pouvant remplacer à court terme WinIbW, le logiciel fourni par OCLC.

OCLC travaille à de nouvelles versions de WinIbW, apportant comme principale nouveauté le catalogage dans des formulaires simplifiés - alternative à la saisie directe en UNIMARC - mais sans évoquer encore le catalogage par entités ... et une capacité à survivre aux évolutions prévues de Windows ! Le remplacement de l'outil de production actuel de l'Abes est inscrit au projet d'établissement actuel mais ce projet n'a pas encore été lancé.